

Муниципальное казенное учреждение
«Управление образования муниципального округа Красноуральск»
(МКУ «Управление образования»)

ПРИКАЗ

24.02.2026г.

№ 31

«Об утверждении состава жюри и порядка проведения городской конференции исследовательских работ обучающихся «Логика и эксперименты» в 2025-2026 учебном году»

В соответствии с приказом МКУ «Управление образования городского округа Красноуральск» № 187 от 22.12.2025 г. «О проведении городской конференции исследовательских и проектных работ обучающихся «Логика и эксперименты» в 2025-2026 учебном году», в целях повышения качества математического и естественно-научного образования, выявления и поддержки интеллектуально, творчески талантливых, способных и одаренных школьников в области научной, исследовательской, творческой (конструкторской) и социально значимой практической деятельности, оказания поддержки в социальном и профессиональном самоопределении и самореализации, в рамках городского конкурса «Ученик года - 2026»,

Приказываю:

1. Утвердить состав жюри городской конференции исследовательских работ обучающихся «Логика и эксперименты» в 2025-2026 учебном году» (далее - Конференция) и порядок ее проведения (Приложение 1).
2. Определить даты проведения очного этапа Конференции: 16, 17, 18, 19 марта 2026 года.
3. Руководителям МБОУ СОШ №1,2, МАОУ СОШ № 3,6,8, МАУ ДО ДЮЦ «Ровесник»:
 - 3.1. проинформировать педагогов (руководителей проектов) о датах, месте и времени очного этапа Конференции, организованной по направлениям;
 - 3.2. направить обучающихся, являющихся участниками Конференции, на защиту проектов в соответствии с установленным временем;
 - 3.3. назначить сопровождающих из числа педагогических работников, ответственных за жизнь и здоровье участников Конференции.

4. Председателям и членам жюри руководствоваться в работе формами протоколов (Приложение 2), председателям направлений сформировать итоговый протокол по результатам проведения Конференции и направить в МКУ «Управление образования» не позднее двух рабочих дней после проведения Конференции (в электронной форме и бумажной за подписью председателя).
5. Руководителю МАУ ДО ДЮЦ «Ровесник» (Косенковой С.С.):
 - 5.1. организовать площадки для проведения Конференции;
 - 5.2. создать условия для проведения Конференции, направления протокола комиссии по электронной почте муниципальному координатору.
6. Ответственность за исполнение настоящего приказа возложить на заместителя начальника МКУ «Управление образования» А.А. Бусыгину.
7. Контроль исполнения настоящего приказа оставляю за собой.

Начальник
МКУ «Управление образования»



Е.Д. Андреева

**Порядок проведения и состав жюри городской конференции исследовательских работ обучающихся
«Логика и эксперименты» в 2025-2026 учебном году»**

№	Направление / количество проектов	Дата, время начала очного этапа	Место проведения защиты проектов	Жюри
1	Математика и информатика, технология (6 проектов обучающихся НОО)	16.03.2026г. 14.30	МАУ ДО ДЮЦ «Ровесник», каб. № 306	1. Головина Е.И., заместитель директора, руководитель ГМО, учитель МАОУ СОШ №3, председатель жюри; 2. Дербенева Е.В., заместитель директора, учитель МАОУ СОШ №6 имени Киселева А.В., член жюри; 3. Касьянова Т.Ю., заместитель директора, учитель МАОУ СОШ №8, член жюри; 4. Петухова Н.В., учитель МБОУ СОШ №2, член жюри; 5. Ситникова И.В., учитель МБОУ СОШ №1, член жюри.
2	Естественно-научные предметы (9 проектов обучающихся НОО)	17.03.2025г. 14.30	МАУ ДО ДЮЦ «Ровесник», актовый зал	1. Пинягина Т.С., заместитель директора МБОУ СОШ №1, председатель жюри; 2. Гаранина О.С., учитель МАОУ СОШ №8, член жюри; 3. Гринюк Е.В., учитель МБОУ СОШ №2, член жюри; 4. Кухарева О.Н., советник директора, учитель МАОУ СОШ №6 имени Киселева А.В., член жюри; 5. Романова Е.В., учитель МБОУ СОШ №1, член жюри.
3	Математика и информатика (11 проектов обучающихся ООО, СОО)	18.03.2025г. 14.30	МАУ ДО ДЮЦ «Ровесник», актовый зал	1. Двинских Е.Г., руководитель ГМО, учитель МАОУ СОШ №6 имени Киселева А.В., председатель жюри; 2. Косенкова Е.В, учитель МБОУ СОШ №1, член жюри; 3. Николаенко Е.А., учитель МАОУ СОШ №6 имени Киселева А.В., член жюри; 4. Оганян Д.А., учитель МБОУ СОШ №2, член жюри; 5. Широкова Е.В., учитель МБОУ СОШ №2, член жюри.

4	Естественно-научные предметы, технология (13 проектов обучающихся ООО, СОО)	19.03.2025г. 14.30	МАУ ДО ДЮЦ «Ровесник», актовый зал	1. 2. 3. 4. 5.
---	---	-----------------------	---------------------------------------	----------------------------

Кузовлева С.А., заместитель директора, учитель МБОУ СОШ №2,
председатель жюри;

Белоусова Н.С., учитель МАОУ СОШ №6 имени Киселева А.В., член
жюри;

Дерябина М.М., учитель МАОУ СОШ №3, член жюри;

Змеу И.В., директор МБОУ СОШ №2, учитель, член жюри;

Староконь М.Ф., учитель МАОУ СОШ №3, член жюри.

Индивидуальный протокол заочного тура Конференции «Логика и эксперименты»_2025-2026 учебный год

№ п/п	ФИО участника	класс	тема	предметная область	Критерии заочного этапа						Итоговая оценка
					1	2	3	4	5	6	

Член жюри _____ / _____

«__» _____, 202__ г.

Индивидуальный протокол заочного тура Конференции_2025-2026 учебный год (развернутый)

Ф.И.О. участника _____, ОО _____, класс _____

№	Критерий	Высокий уровень выполнения		Средний уровень выполнения		Низкий уровень выполнения		Оценка члена жюри
		Характеристика	Кол-во баллов	Характеристика	Кол-во баллов	Характеристика	Кол-во баллов	
Критерии оценки содержания проекта (36 баллов)								
1.	Целеполагание	Актуальность выбранной темы; четкая постановка проблемы. Проблема, цель и задачи соответствуют друг другу и раскрывают способы	6-7 баллов	Формулировка проблемы корректна, либо формулировка проблемы отсутствует. Цель работы и задачи сформулированы, но	4-5 баллов	Цель и задачи работы сформулированы некорректно; проблема, цель и задачи не согласованы между собой. Предмет и объект не	0-3 балла	

		(пути, направления) решения проблемы. Корректно сформулированы предмет и объект.		не соотнесены с проблемой.		сформулированы, либо понятия сформулированы не точно, ошибочно.		
2.	Анализ области исследования	Рассмотрены авторитетные авторские позиции по данной теме; проведен их анализ и сопоставление. Анализ области исследования произведен на основе 10-15 источников. Соблюдена этика цитирования литературных источников.	6-7 баллов	Исследование строится на анализе одной-двух авторских позиций по данной теме; проведен неполный сопоставительный анализ, либо представлены только цитаты авторских работ без их анализа. Анализ области исследования проведен на основе 6-9 источников. Этика цитирования литературных источников соблюдена, либо отсутствуют ссылки на некоторые источники.	4-5 баллов	Перечислены несколько авторов, проводивших исследования по данной теме; анализ отсутствует. Анализ области исследования проведен на основе 2-5 источников. Этика цитирования литературных источников соблюдена, либо отсутствуют ссылки на некоторые или все источники.	0-3 балла	
3.	Методика исследования	Выбор методов исследования, согласованных с поставленной целью и задачами.	6-7 баллов	Методы исследования согласуются с поставленной целью и задачами; но не все заявленные методы используются в работе.	4-5 баллов	Методы исследования не согласуются с поставленной целью и задачами.	0-3 балла	
4.	Качество результата	Логичное изложение материала; практическая значимость работы; обоснованные выводы, соответствующие поставленным целям и задачам; изложение выполнено в соответствии с научным стилем, в работе выдержано единство стиля; отсутствие стилистических и орфографических ошибок. Гипотеза исследования сформулирована корректно, подтверждена или опровергнута.	7-8 баллов	Нарушена логика изложения материала; обозначена практическая значимость работы; выводы носят обобщающий характер, не связаны с поставленной целью и задачами в полном объеме; нарушено единство стиля; присутствуют стилистические ошибки. Гипотеза исследования сформулирована недостаточно корректно.	4-6 баллов	Непоследовательность и противоречивость в изложении материала; практическая значимость работы отсутствует; выводы отсутствуют, либо носят формальный характер, не связаны с поставленной целью и задачами; присутствуют стилистические и орфографические ошибки. Выдвинутая гипотеза не подтверждена и не опровергнута.	0-3 балла	
5.	Самостоятельн	Работа выполнена	6-7	Работа выполнена частично	4-5	Работа является компиляцией,	0-3	

	ость, индивидуальны й вклад в исследование	самостоятельно, не является компиляцией исследований, выполненных другими авторами, выводы характеризуют достижение цели и решение поставленных задач.	баллов	самостоятельно, частично является компиляцией исследований, выполненных другими авторами, выводы характеризуют достижение цели и решение поставленных задач.	баллов	отсутствует оригинальность, самостоятельность и индивидуальный вклад в исследование.	балла	
Критерии оценки оформления и структуры проектов (4 балла)								
6.	Титульный лист	Оформление полностью соответствует требованиям.	4 балла	Оформление не полностью соответствует требованиям.	2-3 балла	Оформление не соответствует требованиям.	0-1 балл	
	Оглавление	Оглавление есть, оформлено в соответствии с требованиями; изложение материала соответствует оглавлению, номера страниц совпадают.		Оглавление есть, оформлено с нарушениями, частично не соответствует требованиям.		Оглавление нет или оно оформлено не по требованиям (не совпадают заголовки и номера страниц и т.п.).		
	Введение	Введение включает в себя формулировку проблемы исследования, отражает актуальность темы, определение целей и задач, поставленных в работе, корректно сформулированы предмет и объект, краткий обзор используемой литературы и источников, степень изученности данного вопроса, определена гипотеза.		Во введении отсутствуют один или два структурных компонента: формулировка проблемы исследования; актуальность темы; цель и задачи; краткий обзор используемой литературы и источников; степень изученности данного вопроса, гипотеза.		Во введении отсутствует большая часть структурных компонентов; отсутствует формулировка проблемы исследования; недостаточно обоснована актуальность темы; цель и задачи сформулированы некорректно; отсутствует или недостаточно освещена степень изученности данного вопроса, гипотеза.		
	Основная часть	Работа структурирована, присутствует деление на главы и параграфы; названия глав и параграфов сформулированы обоснованно; отсутствуют стилистические и орфографические ошибки. В тексте есть ссылки на приложения (при их наличии).		Деление на главы и параграфы присутствует, однако их названия не в полной мере соответствуют содержанию, сформулированы недостаточно обоснованно; наличие стилистических и / или орфографических ошибок. В тексте есть ссылки на приложения (при их наличии), либо ссылки на		Работа не структурирована, названия глав и параграфов сформулированы необоснованно, не отражают содержание работы; наличие стилистических и / или орфографических ошибок. В тексте отсутствуют ссылки на приложения (при их наличии).		

			приложения отсутствуют.			
Заключение	В заключении приведены логичные и обоснованные выводы, соответствующие поставленным целям и задачам; находит отражение гипотеза; обоснована практическая значимость работы; обозначены направления дальнейших исследований и изложены предложения по возможному практическому использованию результатов исследования.		В заключении приведены выводы, частично соответствующие поставленным целям и задачам, гипотезе; обоснована практическая значимость работы; автор формально утверждает, что тема может исследоваться и в дальнейшем, либо схематично обозначает направления дальнейших исследований.		В заключении приведены выводы, не соответствующие поставленным целям и задачам, гипотезе; не обоснована практическая значимость работы; не обозначены направления дальнейших исследований и не изложены предложения по возможному практическому использованию результатов исследования.	
Библиография	Библиографический список содержит публикации, издания и источники, использованные автором; библиографический список оформлен в соответствии с требованиями.		Библиографический список содержит публикации, издания и источники, однако в работе ссылки присутствуют не на все источники; библиографический список оформлен с нарушением требований.		Библиографический список содержит публикации, издания и источники, но ссылки отсутствуют; библиографический список оформлен с нарушением требований.	
Приложения (могут присутствовать)	Все приложения имеют названия; связаны с основным текстом работы; не являются избыточными.		Все приложения имеют названия; частично связаны с основным текстом работы.		Приложения имеют или не имеют названия; частично связаны, либо не связаны с основным текстом работы.	

Представленный на заочный тур проект должен содержать: титульный лист, оглавление, введение, основную часть (возможно деление на главы, разделы; их названия), заключение, библиографию (список использованных источников и литературы), приложения (по необходимости).

1. На титульном листе указываются: фамилия, имя, отчество участника Конференции, регион, город, название образовательной организации (школы); тема проекта; фамилия, имя, отчество руководителя (при наличии); направление проекта, вид учебной проектной работы; год выполнения работы (Приложение 6).
2. В оглавление включаются основные заголовки работы и соответствующие номера страниц.
3. Введение должно включать в себя формулировку проблемы, отражать актуальность темы, определение целей и задач, поставленных перед исполнителем работы, краткий обзор используемой литературы и источников, степень изученности данного вопроса, характеристику личного вклада автора работы в решение избранной проблемы.

4. Основная часть должна содержать информацию, собранную и обработанную исследователем, а именно описание основных рассматриваемых фактов, характеристику методов решения проблемы, сравнение известных автору старых и предлагаемых методов решения, обоснование выбранного варианта решения (эффективность, точность, простота, наглядность, практическая значимость и т.д.). Основная часть делится на главы, разделы, желательно с присвоением им названий.
5. В заключении в лаконичном виде формулируются выводы и результаты, полученные автором (с указанием, если возможно, направления дальнейших исследований, предложений по возможному практическому использованию результатов исследования или же творческого продукта).
6. В список литературы заносятся публикации, издания и источники, использованные автором. Информация о каждом издании должна включать в строгой последовательности: фамилию, инициалы автора, название издания, выходные данные издательства, год издания, № выпуска (если издание периодическое), количество страниц. Все издания должны быть пронумерованы и расположены в алфавитном порядке.
7. Работа может содержать приложения с иллюстративным материалом (рисунки, схемы, карты, таблицы, фотографии и т.п.), которые должны быть связаны с основным содержанием.
8. Оформление проекта должно соответствовать следующим требованиям: текст должен быть выполнен в текстовом редакторе MicrosoftWord формата А4. Параметры страницы, поля: верхнее – 2 см, нижнее – 1,5 см., левое – 2 см., правое – 1,5 см. Шрифт – TimesNewRoman (размер шрифта – 14, межстрочный интервал – 1,5 см.), расположение текста на странице – по ширине, названия глав (разделов) выделены полужирным шрифтом, нумерация страниц – в правом нижнем углу.

Член жюри _____ / _____

«__» _____, 202__ г.

Индивидуальный протокол очного тура Конференции «Логика и эксперименты»_2025-2026 учебный год

№ п/п	ФИО участника	класс	тема	предметная область	Критерии очного этапа					Итоговая оценка
					1	2	3	4	5	

Член жюри _____ / _____

«__» _____, 202__ г.

Индивидуальный протокол очного тура Конференции_2025-2026 учебный год (развернутый)

Ф.И.О. участника _____, ОО _____, класс _____

№	Критерий	Высокий уровень выполнения		Средний уровень выполнения		Низкий уровень выполнения		Оценка члена жюри
		Характеристика	Кол-во баллов	Характеристика	Кол-во баллов	Характеристика	Кол-во баллов	
Критерии оценки представления (защиты) (60 баллов)								
1.	Соответствие представления содержанию работы	Доклад и презентация полностью соответствует содержанию работы; все основные результаты исследования полностью раскрыты.	9-12 баллов	Доклад и презентация соответствуют содержанию работы; раскрывают большую часть результатов исследования; о некоторых важных результатах упомянуто вскользь; присутствует дисбаланс в представлении результатов исследования.	4-8 баллов	Доклад и презентация не соответствуют содержанию работы; исходя из доклада и презентации не складывается представление о достигнутых автором результатах; присутствует дисбаланс в представлении результатов исследования.	0-3 балла	
2.	Качество доклада	Устная речь согласуется со слайдами презентации и дополняет их, доклад не сопровождается чтением текста со слайда. Соблюден установленный регламент выступления (до 7 минут).	9-12 баллов	Устная речь в основном согласуется со слайдами презентации и дополняет их, доклад периодически сопровождается чтением текста со слайда. Установленный регламент выступления превышен на 3-5 минут.	4-8 баллов	Устная речь полностью либо частично согласуется со слайдами презентации, либо доклад сопровождается чтением текста со слайда. Установленный регламент выступления превышен на 6-10 минут.	0-3 балла	
3.	Уровень владения материалом	Продуктивный уровень владения материалом; четкость изложения материала, свобода использования данных; убедительность аргументов, в том числе при ответе на вопросы; адекватное использование современной терминологии.	9-12 баллов	Продуктивный уровень владения материалом; недостаточно уверенное изложение материала и использование данных; не всегда приводятся убедительные аргументы; допускается не всегда обоснованное упоминание терминологии.	4-8 баллов	Репродуктивный уровень владения материалом; неуверенное изложение материала; отсутствие свободного использования данных; допускается не всегда обоснованное упоминание терминологии.	0-3 балла	
4.	Эффективность	Проявление развитых	9-12	Демонстрация среднего	4-8	Демонстрация низкого уровня	0-3	

	взаимодействи я с аудиторией	коммуникативных навыков: уверенность при защите проекта; краткость и конкретность ответов на вопросы жюри и аудитории, отсутствие пространных рассуждений. Умение принимать разные точки зрения и адекватно реагировать и понимать критические замечания. Обоснованность в отстаивании своей точки зрения.	баллов	уровня владения коммуникативными навыками: испытывает незначительные затруднения при формулировке ответов на вопросы комиссии и аудитории, допускаются пространные рассуждения при ответах на вопросы, отсутствие конкретики в некоторых ответах на вопросы; умение принимать разные точки зрения, либо бездоказательные попытки противопоставления собственной точки зрения.	баллов	владения коммуникативными навыками: испытывает затруднения при формулировке ответов на вопросы комиссии и аудитории, часто допускаются пространные рассуждения при ответах на вопросы, отсутствие конкретики в ответах на вопросы; неумение обосновать собственную точку зрения.	балла	
5.	Уровень мультимедийно го сопровождения	Качество презентации: соответствие презентации содержанию работы и содержанию доклада; слайды презентации не дублируют, а дополняют и иллюстрируют текст доклада.	9-12 баллов	Качество презентации: частичное соответствие презентации основным положениям работы и содержанию доклада; презентация частично дублирует текст доклада.	4-8 баллов	Недостаточное качество презентации: презентация полностью дублирует доклад.	0-3 балла	

Член жюри _____ / _____

« ____ » _____, 202__ г.

Сводный протокол городской конференции исследовательских и проектных работ обучающихся
«Логика и эксперименты» в 2025-2026 учебном году

№ п/п	Ф.И.О. участника	Ф.И.О. руководителя	ОО	Класс	Предметная область	Член жюри 1	Член жюри 2	Член жюри 3	Сумма баллов	Средний балл	Результат
1.											
2.											
3.											
...											

ИТОГОВЫЙ ПРОТОКОЛ
городской конференции исследовательских работ обучающихся
«Логика и эксперименты» в 2025-2026 учебном году»

№ п/п	Ф.И.О. участника	Ф.И.О. руководителя	ОО	Класс	Тема работы	Итоговый балл	Результат
<i>Предметная область:</i>							
1.							
2.							
...							

Председатель жюри
конференции городской конференции исследовательских работ обучающихся
«Логика и эксперименты» в 2025-2026 учебном году»

_____ / _____

«__».03.2026г.